



COMUNE DI AFRAGOLA

CONSIGLIO COMUNALE

Seduta del 27 settembre 2024



INDICE DEI PUNTI ALL'O.D.G.

Punto n. 1: Variazione Multisettole Luglio 2024 al Bilancio di previsione 2024/2026 – Proposta n. 70/2024.	PAG. 04
Punto n. 2: Variazione di Bilancio anno 2024 per applicazione avanzo vincolato Settore LL.PP. Rif. Fondo Adeguamento Prezzi – Ratifica deliberazione di G.C. n. 58 del 05.09.2024 – Proposta n. 79/2024.	PAG. 16



PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Prego i Consiglieri di entrare in aula.

Buongiorno a tutti. Alle ore 10 e 37 minuti iniziamo i lavori del Consiglio Comunale.

Procediamo con l'appello: Pannone Antonio (assente), Castaldo Biagio (presente), Di Maso Assunta Antonietta (presente), Tignola Giuseppina (presente), Castaldo Francesco (assente), Tralice Sara (presente), Migliore Giuseppe (assente), Sepe Maria Carmina (assente), Fusco Francesco (presente), Affinito Giuseppe (assente), D'Errico Santo (presente), Di Maso Gianluca (presente), Ausanio Arcangelo (presente), Lanzano Antonio (assente), Zanfardino Benito 1982 (assente), Iazzetta Raffaele (assente), Giustino Gennaro (presente), Zanfardino Benito 1976 (presente), Caiazza Antonio (presente), Botta Raffaele (assente), Baia Giacinto (assente), De Stefano Vincenzo (assente), Iazzetta Antonio (presente), Salierno Marianna (assente), Russo Crescenzo (presente).

13 presenze e 12 assenze, la seduta è validamente costituita.

Intanto saluto il pubblico presente, Segretari, Assessori e i Consiglieri, nel fare prima l'appello mi è saltato.



Punto n. 1 all'Ordine del Giorno: Variazione Multisettoe Luglio 2024 al Bilancio di previsione 2024/2026 – Proposta n. 70/2024.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Passiamo all'ordine del giorno. Capo numero uno: "Variazione Multisettoe Luglio 2024 al Bilancio di previsione 2024/2026 – Proposta n. 70/2024".

La parola all'Assessore De Stefano. Prego, Assessore.

ASS. DE STEFANO PASQUALE

Salve. Buongiorno. Al primo punto abbiamo la ratifica di una delibera di Giunta relativa ad una variazione Multisettoe. Come sappiamo un po' tutti in quest'aula la variazione di bilancio serve a poter porre in essere degli adeguamenti a delle situazioni sopraggiunte, anche solo semplicemente dei correttivi, rispetto a quella che era la iniziale previsione di spesa o di entrata all'atto della redazione del relativo bilancio di previsione. Pervengono alla Ragioneria delle richieste, nel caso specifico abbiamo richieste dal Servizio Politiche Sociali, dai Lavori pubblici, Settore Urbanistica e Affari Generali di, appunto, riallineamento sia dell'entrata che della spesa. Nella fattispecie abbiamo sia in entrata che in uscita dei contributi ministeriali per il "Progetto Sicurezza" da parte della Polizia Municipale, poi abbiamo dei trasferimenti correnti che hanno consentito al relativo servizio di poter effettuare degli interventi per autonomia e comunicazione degli alunni con disabilità. Successivamente, poi, sono stati finanziati, sempre con dei contributi ministeriali, quindi in questo caso parliamo sempre di una entrata che ha una relativa uscita, quindi potremmo dire un'operazione a somma zero, per quanto riguarda il progetto della motopompa, questo è relativo, invece, al Settore della Protezione Civile.

Poi, all'interno di variazione Multisettoe che fin quando sono le operazioni, magari, enunciate fino adesso è abbastanza chiaro, perché abbiamo sia una voce in entrata che una voce in uscita, poi in questa variazione Multisettoe abbiamo anche semplicemente delle riallocazioni di pari importo, cioè semplicemente sono stati riallocati degli importi, ma integralmente, semplicemente per spostare la competenza dell'anno, semplicemente per poter porre in essere un correttivo.

L'ultima, in ordine, della variazione, abbiamo dei contributi regionali - che si sommano a quelli statali di prima - relativamente a delle valutazioni di sicurezza per le diverse scuole sul territorio e questa era una richiesta da parte dei Lavori Pubblici. Ho terminato.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Grazie Assessore De Stefano.

La parola al Consigliere Iazzetta Antonio. Prego, Consigliere.

CONS. IAZZETTA ANTONIO

Salve Presidente. Buongiorno a tutti, soprattutto al pubblico che ci segue da casa e ha atteso anche questa volta quasi due ore rispetto all'orario previsto per l'inizio del Consiglio Comunale.



Solo un chiarimento: per quale motivo nel preliminare viene citato il DUP approvato ad aprile e non quello che avete approvato in 30 secondi netti, record mondiale, ad agosto del 2024. Cioè, non lo ritenete valido perché l'avete approvato in 30 secondi? Per quale motivo non è citato quello lì, ma è citato il DUP 2024-2026 approvato ad aprile e non quello approvato ad agosto. Grazie.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Grazie Consigliere Iazzetta.

Assessore De Stefano, prego. Scusi.

ASS. DE STEFANO PASQUALE

Consigliere, guardi, rileva un... presumo sia un errore di digitazione. Non è menzionato, quindi posso solo dirle che lei ha effettivamente colto un errore di trascrizione, di digitazione.

INTERVENTO

...(Incomprensibile, poiché fuori microfono)...

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Scusami Consigliere, non viene registrato, quindi facciamo i dovuti passaggi.

Assessore, ha completato?

La parola al Consigliere Russo. No, no aveva prenotato... se vi volete inventire è uguale.

Consigliere Russo, prego.

CONS. RUSSO CRESCENZO

Buongiorno Presidente. Buongiorno Assessori. Buongiorno ai Consiglieri presenti, al pubblico presente e che ci segue in diretta streaming.

Niente, Assessore, soltanto una mia curiosità, nelle varie richieste che sono pervenute da vari Settori prendo in evidenza quella fatta dall'Ufficio dei Lavori Pubblici, a firma dell'Ingegnere Boccia, dove nell'oggetto c'è la proposta di partenariato pubblico relativamente all'illuminazione pubblica degli impianti ed in particolare la richiesta viene fatta alla Renovit e nello specifico, leggo testualmente il capoverso: "In relazione alla proposta in oggetto vi comuniciamo che dovendo provvedere all'affidamento diretto ai sensi dell'articolo 50 del Decreto Legge 36/2023 del servizio di verifica ex articolo 42 Decreto Legge 36/2023 del vostro progetto di fattibilità tecnico economico trasmesso con varie PEC in data 22.12.2023, protocollo - e seguono i protocolli - e seguenti, abbiamo bisogno della vostra dichiarazione che i costi che verranno da noi anticipati, quindi dal Comune, di euro 39 mila 874,77, oltre somme a disposizione di IVA di legge per complessivi euro 49 mila 640 saranno rimborsati dalla vostra azienda". Quindi, praticamente, da quello che io leggo, noi già abbiamo affidato alla Renovit la gara, perché loro ci devono rimborsare questo importo. Quindi, da quello che leggo da questa comunicazione, significa che noi già abbiamo affidato la gara, quindi chiediamo alla Renovit il



rimborso di questi soldi che noi prenderemo per fare la progettazione che deve essere fatta dal Comune o da un ente esterno. Penso ci sia un problema su questa dichiarazione che è stata fatta dall'Ufficio dei Lavori Pubblici. Significa che noi la gara non la facciamo più, già è stata affidata.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Grazie Consigliere Russo.

Assessore De Stefano, prego.

ASS. DE STEFANO PASQUALE

Dalla nota arrivata dai Lavori Pubblici la Ragioneria apprende che la Renovit si fa carico anche della progettazione. Nella variazione che noi abbiamo deliberato prima in Giunta e adesso che è la ratifica abbiamo una voce in entrata che è pari proprio all'importo che lei ha citato prima di 49 mila 647, quindi quello a lordo di tutte le varie spese accessorie, poiché la Renovit si accolla anche la progettazione, oltre all'efficientamento, questa è la... No, io ho capito la sua domanda qual è, è chiaro, però, le dico, insieme alla Ragioneria ci occupiamo della regolarità in base ad una richiesta che proviene da un Settore, se ha bisogno di una risposta dettagliata me ne posso fare carico anche io, però è relativa ad un altro Settore. Prego.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Consigliere Russo, prego.

CONS. RUSSO CRESCENZO

Niente, io capisco che lei si occupa del Settore Finanziario, però mi sembra che sia una cosa abbastanza assurda, in quanto noi chiediamo ad una società di farsi carico di quell'importo quando non gli è stata ancora affidata la gara. E questa la cosa grave, significa che noi la gara non la facciamo più, tant'è vero che loro precisano successivamente, diciamo nella risposta che loro fanno: "È ricompreso nel quadro economico della proposta e sarà a carico dell'aggiudicatario della futura procedura di gara", questo lo scrive la Renovit, quindi l'Ufficio dei Lavori Pubblici sta dicendo che chi ha vinto la gara è la Renovit. Io questo purtroppo sto dicendo, perché da quanto dichiarato dalla comunicazione fatta dall'Ufficio dei Lavori Pubblici dice voi mi restituite i soldi, perché fondamentalmente significa che vi è stata assegnata la gara, quindi non facciamo manco più la gara, giusto? Grazie.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Consigliere Iazzetta Antonio, prego.

CONS. IAZZETTA ANTONIO



Presidente, giusto per ufficializzare la mia richiesta alla Vicesegretaria, se - insomma - questo errore che è stato inserito il DUP precedente, non quello approvato ad agosto in qualche modo va ad inficiare l'atto, anche perché lo stesso errore sta anche nella proposta di delibera che andiamo ad approvare successivamente, in tutte e due, insomma, riportano il DUP approvato ad aprile e non quello che avete approvato col record mondiale, lo ricorderò sempre, in soli 30 secondi. Grazie.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Ci sono ulteriori interventi?

Consigliere Giustino, prego.

Intanto registriamo la presenza in aula del Consigliere Affinito Giuseppe, del Consigliere Zanfardino Benito 1982 e del Consigliere Migliore.

Prego, Consigliere.

CONS. GIUSTINO GENNARO

Registro che, mio rammarico, a distanza di tre anni dall'insediamento dell'Amministrazione sta cadendo quella tensione politica che ci ha caratterizzato nella prima fase. Sempre più di sovente il Sindaco ama disertare le sedute di Consiglio Comunale, non si capisce bene per quali impegni, quando il suo unico principale impegno dovrebbe essere quello di raccordarsi col suo Consiglio Comunale. Ma, al di là di questo, non ci interessa più fare polemica se non registrare l'insensibilità del Sindaco rispetto...

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Cortesìa.

CONS. GIUSTINO GENNARO

No, no, finite, aspetto io.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Cortesìa in aula.

INTERVENTO

...(Incomprensibile, poiché fuori microfono)...

CONS. GIUSTINO GENNARO

Ce ne siamo accorti che non ve ne siete accorti. Non possiamo fare altro che prendere atto dell'insensibilità del capo dell'Amministrazione rispetto al suo Consiglio Comunale nella sua interezza.

Vede Assessore, questo atto è caratterizzato da una serie di contraddizioni, contraddizioni in termini tecnici e soprattutto di contraddizioni in termini politici. Per quanto riguarda la contraddizione in



termine tecnico lei sa bene che l'iscrizione di poste, quali, per esempio, i finanziamenti di Cassa Depositi e Prestiti finalizzati all'abbattimento delle case prevedono necessariamente l'accantonamento di almeno il 25% all'FCDE, cosa che non è avvenuta. L'iscrizione in entrata di un trasferimento finalizzato all'abbattimento non può trovare solo riscontro nell'eventuale rimborso da parte dei privati che si vedono abbattuta la casa, la legge prevede che per quei privati che non rimborseranno - e siamo nella quasi totalità dei casi fino ad oggi in questo Comune, ad Afragola - c'è obbligatoriamente la necessità di accantonare a fondo svalutazione crediti il 20% e questo non è stato fatto.

ASS. DE STEFANO PASQUALE

...(Incomprensibile, poiché fuori microfono)...

CONS. GIUSTINO GENNARO

Non c'è accantonamento. Io ho visto le carte, non c'è accantonamento al FCDE, anzi, proprio il parere dei revisori...

ASS. DE STEFANO PASQUALE

È sottolineato, nel bilancio dell'esercizio ...(incomprensibile, poiché fuori microfono)... c'è accantonato... ...(incomprensibile, poiché fuori microfono)...

CONS. GIUSTINO GENNARO

Ma se facciamo una variazione la variazione la fai in maniera corretta, non è che ti segni l'appunto e poi quando approvi il bilancio ti devi ricordare. Io segno una voce in ingresso, questa voce in ingresso deve trovare corrispondenza. Il Collegio dei revisori dei conti l'ha rilevato, ve l'ha sottolineato, ve l'ha messo in carattere diverso dal resto.

ASS. DE STEFANO PASQUALE

...(Incomprensibile, poiché fuori microfono)...

CONS. GIUSTINO GENNARO

No, non statuisce perché noi...

ASS. DE STEFANO PASQUALE

...(Incomprensibile, poiché fuori microfono)... è accantonato, no dovrebbe, non c'è il condizionale. Una quota ...(incomprensibile, poiché fuori microfono)...

CONS. GIUSTINO GENNARO



È accantonato un bilancio che dovremmo fare. Se tu mi segni in ingresso i 250 mila euro per gli abbattimenti corrispondentemente il 20% o il 25% di questa voce deve essere appostata nel fondo FCDE.

ASS. DE STEFANO PASQUALE

Quindi ...(incomprensibile, poiché fuori microfono)... parere errato.

CONS. GIUSTINO GENNARO

Prego?

ASS. DE STEFANO PASQUALE

Parere errato ...(Incomprensibile, poiché fuori microfono)...

CONS. GIUSTINO GENNARO

Non è che il parere è errato, io dico che è errata la variazione di bilancio. Poi, per quanto mi riguarda il Collegio dei revisori può scrivere quello che gli pare, per me non sono il verbo in questo Consiglio Comunale, l'abbiamo dimostrato già più volte che scrivono tutto e il contrario di tutto. Per quanto mi riguarda rilevo che, rispetto all'iscrizione di nuove poste ad una variazione di bilancio che prende in considerazione in ingresso finanziamenti finalizzati all'abbattimento da parte di Cassa Depositi e Prestiti, parallelamente dovremmo registrare che un 20% va iscritto nell'FCDE. Poi questo è dal punto di vista tecnico, dal punto di vista politico invece c'è una cosa estremamente grave, c'è una cosa estremamente grave che hanno sollevato in maniera abbastanza superficiale i Colleghi di opposizione Iazzetta e Russo. Il dirigente Boccia, preso atto che con deliberazione di Giunta Comunale del 20 marzo 2024, numero 24, è stata approvata la proposta di partenariato pubblico e privato per un contratto di prestazione energetica da parte della società Renovit Public Solutions, con presa d'atto di rispondenza a pubblico interesse, chiede di stanziare una somma per il servizio di verifica del progetto. Scusatemi, noi ci troviamo di fronte ad un progetto di finanza, come funziona il progetto di finanza? C'è un promotore che presenta il progetto, quel progetto appositamente validato viene, se recepito dalla pubblica amministrazione, posto a gara e altri partecipanti vanno a fare un'offerta rispetto al progetto presentato dalla Renovit e se qualcuno fa una proposta migliorativa rispetto a Renovit, Renovit ha un diritto di prelazione a dire va bene, faccio mie le proposte migliorative di questo ente economico e comunque lo affido a me. Ma in questa fase l'interlocutore unico è Renovit, che sua sponte ha fatto una proposta, sua sponte ha presentato un quadro economico e l'Amministrazione, con atto di Giunta, ha ritenuto opportuno adeguarsi a quella cosa, orbene, è Renovit che deve farsi carico dei costi della verifica. Nel momento in cui Renovit non si aggiudica più la gara perché non intende, per esempio, adeguarsi alla proposta migliorativa di altri e allora saranno gli altri aggiudicatari a restituire a Renovit non solo i costi della validazione, ma anche i costi della progettazione, perché stamattina il Comune deve anticipare 50 mila euro a Renovit, perché



mi preoccupa se questi cristiani non hanno nemmeno a disposizione una misera somma rispetto ad un progetto che prevede incassi di 35 milioni di euro per la validazione dello stesso. Ma vi è di più. Scusate, recente sentenza del Consiglio di Stato, ottobre 2023 per la precisione, ma la competenza all'approvazione del progetto di finanza vi siete mai chiesti di chi è? È del Consiglio. Scusate, ma io non ricordo che questo Consiglio Comunale sul cimitero e sulla pubblica illuminazione abbia mai discusso di pubblica illuminazione, di progetto di finanza, di cimitero e di progetto di finanza. Non si può andare avanti in maniera così approssimativa, scusatemi. Io ritengo che questa variazione di bilancio non sia degna di essere presa in considerazione, almeno nella parte..., voglio capire che ci segniamo l'appunto che quando facciamo il bilancio accontenteremo al fondo di svalutazione crediti il 20% delle somme in entrata di Cassa Depositi e Prestiti, ma il Comune di Afragola non può anticipare somme rispetto ad un percorso che Renovit ha inteso mettere in campo e che vede, una volta avuto il placet dell'Amministrazione, Renovit in una posizione di predominio e di controllo assoluto, perché gli oneri sia progettuali che di verifica o faranno parte di una aggiudicazione a Renovit e Renovit li carica su sé stessa o faranno parte di una restituzione da parte di un soggetto terzo aggiudicatario della procedura, perché il Comune deve anticipare e soprattutto perché il Comune deve anzi deve anticipare se il Consiglio Comunale non ha dato ancora un'indicazione netta e precisa rispetto a questo percorso. Io capisco, l'assenza del Sindaco è sintomatica in questo, che il Consiglio Comunale sembra un optional in questa città, ma almeno quello che prevede la legge atteniamoci. L'approvazione di un progetto di finanza, le indicazioni per il recepimento di una proposta di progetto di finanza sono di competenza consiliare e qua l'unico atto che esiste, con ben 250 allegati, che non è stato possibile rinvenire da nessuna parte, è un atto di Giunta che richiama, appunto, gli allegati.

Né possiamo fare valere il principio che abbiamo votato i DUP e forse nel DUP abbiamo scritto che forse vogliamo esternalizzare il servizio. Il DUP traccia grandi righe e poi il progetto di finanza si merita una delibera consiliare ad hoc. Io so che quello che dico passerà completamente inosservato e in tutta franchezza comincio pure ad augurarmelo, perché poi sono altre le strade che abbiamo intrapreso. Per quanto mi riguarda annuncio il mio voto negativo ma, in tutta franchezza, non partecipo nemmeno alla votazione, visto che su un atto di modifica di bilancio di così vasta importanza c'è una maggioranza a ranghi ridotti, che probabilmente non è stata nemmeno resa edotta dei contenuti di queste variazioni di bilancio e non è possibile continuare andare avanti in questo modo. Stiamo parlando di un progetto di 35 milioni di euro di incasso per i prossimi 17 anni e il Comune deve anticipare 49 mila euro per una verifica che sta a carico dei proponenti. Soddisfatti voi, io ci posso poco purtroppo, non... Contenti voi che vi approvate il DUP in violazione di qualsiasi regola amministrativa, normativa, ma soprattutto consentitemi di dire, con tutto lo scoraggiamento, contro ogni regola di buon senso, perché forse probabilmente questa cosa l'avremmo fatta rilevare nel DUP, che non si può parlare di progetto di finanza se non c'è un'indicazione di questo Consiglio Comunale. Per quanto mi riguarda posso pure concludere il mio intervento. Grazie.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO



Assessore De Stefano, prego.

ASS. DE STEFANO PASQUALE

L'affidamento alla Renovit è stato fatto ad agosto, ho chiesto ovviamente supporto all'Ufficio perché non è riportata nella delibera, ma non è necessario che sia riportato, nel momento in cui c'è la comunicazione del dirigente che richiede la variazione la comunicazione, la richiesta di variazione siglata dal dirigente responsabile del servizio dell'Area richiedente è comunque un'attestazione anche, contemporaneamente un'assunzione di responsabilità che ciò che chiede e ciò che dichiara corrisponde a quello che è presente negli atti di ufficio. L'affidamento..., un attimo solo che ve lo leggo, è del 2 agosto, è il 1377 del 2 agosto. Se vi domandate: come mai la delibera di Giunta è antecedente all'affidamento? È un fatto contabile, perché io non posso fare un affidamento che è sotto soglia, quindi magari fare l'interrogazione al MePA se non ho uno stanziamento presente in bilancio, perché non posso pensare di fare un affidamento e di chiedere magari un preventivo o di fare una manifestazione sul MePA se sul bilancio c'è uno stanziamento zero o addirittura non esiste il capitolo corrispondente. Questa è la questione. Quindi, se voi vi state chiedendo questa somma da dove nasce, nasce dalla necessità dell'accostamento. Per quanto riguarda il rimborso, la questione del rimborso è proprio perché all'interno dell'affidamento è prevista anche la progettazione, quindi queste sono somme che noi stiamo recuperando, non è un aggravio o ho capito io male.

CONS. GIUSTINO GENNARO

È una anticipazione che stiamo facendo nel senso che dovrebbe ...(incomprensibile, poiché fuori microfono)... a carico di Renovit.

ASS. DE STEFANO PASQUALE

Ma è a carico di Renovit, la stiamo stabilizzando.

CONS. GIUSTINO GENNARO

No, sarà, sarà a carico di Renovit, sarà a carico di Renovit.

ASS. DE STEFANO PASQUALE

Sì.

CONS. GIUSTINO GENNARO

Per il momento anticipiamo noi. Scusa, ma ...(incomprensibile, poiché fuori microfono)... 37 milioni di euro non ha neanche la forza di anticiparsi i soldi, le risorse per la verifica ma secondo me questi già non sono buoni, se ne devono andare.

ASS. DE STEFANO PASQUALE



Quindi, lei mi sta dicendo che dalle fredde carte riesce a capire che è una poca forza economica della Renovit.

CONS. GIUSTINO GENNARO

Assessore lei ...(incomprensibile, poiché fuori microfono)...

ASS. DE STEFANO PASQUALE

No, no, no, sto cercando di... io imparo ogni giorno, sto cercando di..

CONS. GIUSTINO GENNARO

Poi dopo vengo di là e le spiego, per quanto mi riguarda ...(incomprensibile, poiché fuori microfono)...

ASS. DE STEFANO PASQUALE

Va bene. Okay. Allora ho concluso anche io.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Grazie Assessore.

Intanto registriamo la presenza in aula del Consigliere Baia Giacinto.

Ci sono ulteriori interventi? Se non ci sono interventi metto in votazione l'atto.

Si propone al Consiglio Comunale di deliberare:

approvare la relazione istruttoria che forma parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;

due) ratificare ai sensi dell'articolo 175, comma 4 e dell'articolo 42 del Decreto Legislativo 267/2000 la delibera di Giunta Comunale numero 55/2024 del 29.07.2024, avente ad oggetto: "Variazione Multisettole Luglio 2024 al Bilancio di previsione 2024/2026".

Metto in votazione per appello nominale.

Il Presidente del Consiglio Comunale procede ad effettuare l'appello nominale ai fini della votazione:

Pannone	Antonio	Assente
Castaldo	Biagio	Favorevole
Di Maso	Assunta Antonietta	Assente
Tignola	Giuseppina	Assente
Castaldo	Francesco	Assente
Tralice	Sara	Favorevole
Migliore	Giuseppe	Favorevole
Sepe	Maria Carmina	Assente



Fusco	Francesco	Assente
Affinito	Giuseppe	Assente
D'Errico	Santo	Favorevole
Di Maso	Gianluca	Favorevole
Ausanio	Arcangelo	Assente
Lanzano	Antonio	Assente
Zanfardino	Benito (1982)	Assente
lazzetta	Raffaele	Assente
Giustino	Gennaro	Assente
Zanfardino	Benito (1976)	Assente
Caiazzo	Antonio	Assente
Botta	Raffaele	Assente
Baia	Giacinto	Assente
De Stefano	Vincenzo	Assente
lazzetta	Antonio	Assente
Salierno	Marianna	Assente
Russo	Crescenzo	Assente

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

5 voti favorevoli, 20 assenze. La proposta viene deliberata.

...(Interventi incomprensibili, poiché fuori microfono)...

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Entra in aula il Consigliere Iazzetta Antonio. Entra in aula il Consigliere Russo, il Consigliere Baia.

CONS. IAZZETTA ANTONIO

Presidente, solo per mettere agli atti che secondo me va bocciata la proposta, perché sono solo 5 voti favorevoli, quindi credo che vada bocciata la proposta, non c'è il numero legale.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Bocciata no, perché sono 5 voti favorevoli.

CONS. IAZZETTA ANTONIO

Ma non c'è il numero legale, quindi non ha valore la votazione.



PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Allora, io non so se ci sia validità o meno, lo vediamo negli atti. Okay?

CONS. IAZZETTA ANTONIO

Chiedo allora la verifica del numero legale, per evitarvi di approvare un altro atto che poi dovrete annullare.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Un attimo che verifichiamo quanto fatto prima.

...(Interventi incomprensibili, poiché fuori microfono)...

INTERVENTO

L'hanno considerata valida.

CONS. GIUSTINO GENNARO

Con 5 voti ...(incomprensibile, poiché fuori microfono)...

INTERVENTO

No, infatti...

INTERVENTO

Sta verificando.

INTERVENTO

Stiamo verificando.

CONS. GIUSTINO GENNARO

Non lo può fare ...(incomprensibile, poiché fuori microfono)... 4 hanno votato contrario, con 9 presenti 5 a 4 ...(incomprensibile, poiché fuori microfono)..., ma con 5 presenze...

INTERVENTO

Non c'è il numero legale.

CONS. GIUSTINO GENNARO

Non c'è quorum, il quorum è fatto sempre a 9. ...(incomprensibile, poiché fuori microfono)... mo capisco che stai in difficoltà. 9 presenze e 5 ...(incomprensibile, poiché fuori microfono)... 5 voti



favorevoli su 9 presenze legittimano l'atto. 5 presenze non legittimano il Consiglio ma possono legittimare l'atto.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Verificata la presenza in aula di soli 5 Consiglieri, di cui hanno votato favorevolmente, ma comunque non si raggiunge il numero legale di almeno 8 presenze l'atto non viene approvato.



Punto n. 2 all'Ordine del Giorno: Variazione di Bilancio anno 2024 per applicazione avanzo vincolato Settore LL.PP. Rif. Fondo Adeguamento Prezzi – Ratifica deliberazione di G.C. n. 58 del 05.09.2024 – Proposta n. 79/2024.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Passiamo al capo numero due: "Variazione di Bilancio anno 2024 per applicazione avanzo vincolato Settore LL.PP. Rif. Fondo Adeguamento Prezzi – Ratifica deliberazione di G.C. n. 58 del 05.09.2024 – Proposta n. 79/2024".

Consigliere D'Errico, prego.

CONS. D'ERRICO SANTO

Salve. Buongiorno a tutti, a tutti i presenti, alle persone che ci seguono.

Posso chiedere la verifica del numero legale?

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Sì. Da parte del Consigliere D'Errico c'è la verifica del numero legale da parte dei presenti.

Pannone Antonio (assente), Castaldo Biagio (presente), Di Maso Assunta Antonietta (assente), Tignola Giuseppina (assente), Castaldo Francesco (assente), Tralice Sara (assente), Migliore Giuseppe (assente), Sepe Maria Carmina (assente), Fusco Francesco (assente), Affinito Giuseppe (assente), D'Errico Santo (presente, poiché aveva chiesto la verifica del numero legale), Di Maso Gianluca (presente), Ausanio Arcangelo (presente), Lanzano Antonio (assente), Zanfardino Benito 1982 (assente), Iazzetta Raffaele (assente), Giustino Gennaro (presente), Zanfardino Benito 1976 (assente), Caiazza Antonio (assente), Botta Raffaele (assente), Baia Giacinto (assente), De Stefano Vincenzo (assente), Iazzetta Antonio (presente), Salierno Marianna (assente), Russo Crescenzo (presente).

7 presenze, non si raggiunge il numero legale. C'è una sospensione di mezz'ora in base al Regolamento, quindi si riprendono i lavori tra mezz'ora, quindi alle ore 11:51 si ripete l'appello per una eventuale verifica del numero legale. Grazie. Sospendiamo per mezz'ora.

Alla ripresa:

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Prego i Consiglieri di entrare in aula. Prego i Consiglieri di entrare in aula. Alle ore 11:51, 52 in questo momento riprendono i lavori del Consiglio Comunale.

Procediamo con l'appello: Pannone Antonio (assente), Castaldo Biagio (presente), Di Maso Assunta Antonietta (presente), Tignola Giuseppina (presente), Castaldo Francesco (assente), Tralice Sara (presente), Migliore Giuseppe (presente), Sepe Maria Carmina (assente), Fusco Francesco (presente), Affinito Giuseppe (presente), D'Errico Santo (presente), Di Maso Gianluca (presente), Ausanio Arcangelo (presente), Lanzano Antonio (assente), Zanfardino Benito 1982 (presente),



lazzetta Raffaele (assente), Giustino Gennaro (presente), Zanfardino Benito 1976 (presente), Caiazza Antonio (assente), Botta Raffaele (assente), Baia Giacinto (presente), De Stefano Vincenzo (assente), lazzetta Antonio (assente), Salierno Marianna (assente), Russo Crescenzo (presente).

15 presenze e 10 assenze. La seduta è validamente costituita. Si riprendono i lavori come da ordine del giorno.

Passiamo al capo numero due: "Variazione di Bilancio anno 2024 per applicazione avanzo vincolato Settore LL.PP. Rif. Fondo Adeguamento Prezzi – Ratifica deliberazione di G.C. n. 58 del 05.09.2024 – Proposta n. 79/2024".

La parola all'Assessore De Stefano, prego.

ASS. DE STEFANO PASQUALE

Con questa delibera andiamo a ratificare la delibera di Giunta relativa all'applicazione dell'avanzo vincolato solo ed esclusivamente per quella quota che è relativa al contributo del MIT (Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti) per l'adeguamento dei prezzi per quelli che sono dei lavori affidati in essere. Nel dettaglio, i lavori che vanno a beneficiare di questo adeguamento dei prezzi, che nasce l'adeguamento dei prezzi per... negli ultimi due anni soprattutto c'è stata un'inflazione molto alta, quindi ciò che era il punto di origine, poi sono stati fatti i capitolati, successivamente i prezzi proprio dei lavori hanno avuto un aumento e pertanto, quindi, il contributo serve ad un adeguamento dei prezzi stessi. Abbiamo, quindi, nel nostro prospetto il richiamo dei lavori che quota parte andranno a beneficiare di ciò e quindi abbiamo: adeguamento dei prezzi lavori per il complesso sportivo Moccia, adeguamento prezzo lavori per gli alloggi ERP, poi per quanto riguarda la pubblica illuminazione, poi sempre per la pubblica illuminazione i lavori supplementari e poi per quanto riguarda la messa in sicurezza degli impianti e per la manutenzione del cimitero. Perché si parla di avanzo, perché questo contributo è stato dato quota parte a fine 2023 e quota parte nel 2024, quindi cosa si fa? Si allineano le poste e con l'applicazione dell'avanzo relativamente alle somme 2023 viene adoperato tutto il contributo che, come viene riportato nella delibera, è di 81 mila 179 euro. Ho concluso.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Grazie Assessore De Stefano.

Ci sono altri interventi? Se non ci sono interventi passo alla lettura della proposta di deliberazione.

Si propone al Consiglio Comunale di deliberare:

uno) approvare la relazione istruttoria che forma parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;

due) ratificare, ai sensi dell'articolo 175, comma 4 e dell'articolo 42 del Decreto Legislativo 267/2000 la deliberazione di Giunta Comunale numero 58/2024 del 5.09.2024, avente ad oggetto:



“Variazione di Bilancio anno 2024 per applicazione avanzo vincolato Settore LL.PP. Rif. Fondo Adeguamento Prezzi – Ratifica deliberazione di G.C. n. 58 del 05.09.2024”.

Per appello nominale.

Il Presidente del Consiglio Comunale procede ad effettuare l'appello nominale ai fini della votazione:

Pannone	Antonio	Assente
Castaldo	Biagio	Favorevole
Di Maso	Assunta Antonietta	Favorevole
Tignola	Giuseppina	Favorevole
Castaldo	Francesco	Assente
Tralice	Sara	Favorevole
Migliore	Giuseppe	Favorevole
Sepe	Maria Carmina	Assente
Fusco	Francesco	Favorevole
Affinito	Giuseppe	Favorevole
D'Errico	Santo	Favorevole
Di Maso	Gianluca	Favorevole
Ausanio	Arcangelo	Favorevole
Lanzano	Antonio	Assente
Zanfardino	Benito (1982)	Favorevole
lazzetta	Raffaele	Assente
Giustino	Gennaro	Assente
Zanfardino	Benito (1976)	Favorevole
Caiazzo	Antonio	Assente
Botta	Raffaele	Assente
Baia	Giacinto	Contrario
De Stefano	Vincenzo	Assente
lazzetta	Antonio	Assente
Salierno	Marianna	Assente
Russo	Crescenzo	Astenuto

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Entra in aula il Sindaco. Sindaco qual è il suo voto?

SINDACO

Favorevole.



PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Favorevole. Anche il voto favorevole del Sindaco.

13 voti favorevoli, 1 contrario, 1 astenuto e 9 assenze. La proposta viene deliberata. Rettifico, 10 assenze.

Metto in votazione la presente delibera immediatamente esecutiva ai sensi dell'articolo 134, comma 4 del Decreto Legislativo 267/2000.

Per alzata di mano.

Si procede alla votazione per alzata di mano.

PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

Favorevoli. Contrari. Assenti. Stessa votazione come prima, ossia 13 voti favorevoli, 1 astenuto, 1 contrario e 10 assenze.

Alle ore 11:58 si concludono i lavori del Consiglio Comunale.

Anticipo ai signori Consiglieri che arriverà da qui a qualche minuto la convocazione per domani alle ore 14:00, ossia almeno 24 ore prima, quindi domani alle ore 14:00 la convocazione sul capo che precedentemente non è stato approvato. Quindi, ci riteniamo convocati per domani alle ore 14:00, ma in tutto questo, comunque, vi arriverà tra poco la convocazione per iscritto. Grazie.

Grazie. Buon lavoro a tutti. Buona giornata.

